

# 《中国科学》《科学通报》主编信息交流

(36)

总主编秘书处编报

2015年5月8日

**编者按：**近期，《中国科学：信息科学》全体编委会会议在武汉大学召开。会上，中国科学院数学与系统科学研究院系统科学研究所所长张纪峰副主编结合他在国际期刊担任主编、编委和评审专家的切身体会，分析了控制领域国际期刊的两种主要审稿模式，比较了它们各自的优缺点，并对《中国科学：信息科学》如何结合两者优势提升审稿效率进行了思考。本期特将他的报告编辑成文，以供参考和借鉴。

## 借鉴国际审稿模式，提升期刊竞争力

### ——稿件审理中的一些体会与思考

#### 一、背景介绍

本人曾担任一些国内外期刊的主编、副主编或编委，如 *IEEE Trans. Automatic Control*（以下简称 IEEE TAC）（编委，2007.1~2009.12），*SIAM J. Control & Optimization*（编委，2008.1~2013.12），《自动化学报》（副主编，2005.4~2010.12），《系统科学与数学》（主编，2014.1 至今），《中国科学：信息科学》（以下简称信息科学辑）（副主编，2014.6 至今）等等。因此，在今年年初的信息科学辑正副主编会议上，大家希望我就“如何提高刊物稿件审理质量、缩短审理周期”提一些具体建议。

众所周知，稿件评审的质量和效率关系到一本期刊的质量和声誉。当前学术期刊同行评议的模式有很多种，如编辑部负责制、编委会负责制、公开评审机制等，每本期刊都会根据自己的情况来制定一

套评审流程。考虑到国内期刊多采用编辑部负责制，因此，我先以 IEEE TAC 为例，重点介绍一下编委会负责制模式。

## 二、编委会负责制

选择该刊有两个原因：第一，这是一本自动控制领域的知名期刊，2014 年影响因子 3.167，排名 10% (Q1 区)，年发文量 361 篇，总引次则高达 27670 次；第二，该刊的评审质量高，且评审周期短。Full Paper 要求 4 个月内完成首轮审稿，Technical Note 和 Correspondence 类文章要求 3 个月内完成首轮审稿。

该刊表现出色，主要有以下四方面原因：

**首先，分工清楚。**编委会负责稿件录用前的同行评议，即学术内容筛选；编辑部则负责录用稿件的后端生产及宣传。在同行评议的整个过程中，主编是主导者。主编初筛稿件并分配给编委，编委全权负责稿件的审理，包括进一步的初筛、选择审稿人并送审、整理终审意见，以及与作者联系。除分配稿件外，主编还需要额外做大量指导和督促工作，包括指导和确认编委起草的终审意见，以及为遇到困难的编委提供帮助等。编辑部则几乎不参与这一过程。2007~2009 年，IEEE TAC 共有两位主编，一位负责 Full Paper 和总体，另一位负责 Technical Note 和 Correspondence 栏目，未设副主编，编委总人数约 35 位，而且每年都在更新。年投稿量约 1500 篇，每位编委年评审量约 40 篇。在这样巨大工作的压力下，仍实现了 3~4 个月的评审周期，并为作者提供了高质量的、令人满意的评审意见。

**其次，职责明确。**IEEE TAC 在组建编委会时就明确了主编的责任，即帮助编委解决难题。而全体编委会议的作用，则是对编委找不到审稿人或大家都不愿意处理的稿件，对让编委头疼的抗议，或争论比较大的论文等，大家一起出主意、找人，互相帮忙解决。编委会会议每半年召开一次，分别在 6 月的 ACC (American Control Conference) 和 12 月的 CDC (Conference on Decision and Control) 两个国际顶级

会议期间举办。编委会会议上，每位编委都要介绍自己负责稿件的处理情况，不能到会的编委，要委托其他编委帮助介绍，或者事先把情况向主编汇报，请主编代为介绍。

**第三，机制灵活。**IEEE TAC 聘请编委时，注重考察这位专家的学术水平、所研究领域的前景、个人的学术品味，以及对期刊工作的热情程度。而对所聘编委的身份、地位没有过多的强调，因此，其编委会团队中不仅有正教授，也有副教授和助理教授，每位编委都会积极投入到期刊的工作中。此外，编委任期选用 1+2 模式，也对聘请到合适的编委很有帮助。所谓 1+2 模式，即第 1 年试聘用，后 2 年正式聘任，编委任期为每届 3 年。主编将仔细观察新任编委的工作情况，而新编委也可以体会和考虑自己是否能够承担这项工作。如果任何一方不满意，即可于当年自动退出编委会。

**第四，监督公开。**IEEE TAC 所有论文出版时，注明评阅该文的编委，即每一篇文章上都标注“该文由\*\*\*编委推荐发表”的字样。这一形式，使编委会负责制实施更加到位，也使期刊出版的每一篇文章的质量均得到保障。

### 三、编委会负责制与编辑部负责制的比较

#### (1) 编委会负责制利弊分析

**编委会负责制的优点。**一是评审质量高。由于主编直接督导编委工作，同时在出版文章时标注负责编委的姓名，使编委的工作受到主编与读者的双重监督。文章优劣直接关系到其本人在学术共同体内的声誉，因此会尽职尽责。二是评审效率高。编委如果组织评审时间过长，既会受到主编的质询，又会得到作者的关注，双重的压力促使编委在处理每一篇文章时快速认真。三是传播学术理念。主编与编委亲历亲为参与办刊，在筛选和处理稿件时，会更加注重个人的学术见解、倾向和学术品味，因此主编的学术理念很容易从刊物中反映出来。四是帮助年轻编委提高水平。在认真负责的主编带动下，许多优秀的

年轻人愿意做 IEEE TAC 编委，因为大家认为这是一个很好的历练机会，当然这也是一份荣誉，所以都很珍惜并愿意努力做好。

**编委会负责制的缺点。**一是工作强度大。多数编委选择只做一届，很少有人做两届或更长。二是缺乏政策敏感性。编委对期刊的各项数据指标不会太过注重。三是易受到人情压力。在当前比较复杂的科研环境中，编委也有可能出于各方面的压力，被迫录用部分人情稿。

## (2) 编辑部负责制利弊分析

国内期刊大多采用编辑部负责制。这种模式主要由编辑部或主编助手负责期刊的日常工作。主编宏观指导期刊发展，不具体参与稿件处理过程。在同行评议的整个过程中，编辑部是主导，包括对稿件进行初筛，送副主编或编委，也可能直接送评审专家。编辑部督促稿件审理的所有环节，并与作者进行联系，而主编与编委则无需直接面对作者。

**编辑部负责制的优点。**一是对政策敏感。表现在对办刊政策调整比较关注，对数据变化敏感。能够及时通报主编和编委，快速调整办刊方针和政策。二是相对公正。编辑部送副主编或编委评审，一篇文章经手的人多，互相牵制，有利于减少部分人情稿件流入期刊。

**编辑部负责制的缺点。**一是编委易懈怠。由于编委会在组建时，就根据影响办刊的多种因素，聘请不同层次的编委，编委人数众多，而评审工作通常只由其中一部分专家承担，工作量不均衡。又由于编辑部与作者联系，编委不直接面对作者，缺乏有效监督，因此编委容易对工作产生懈怠。二是周期偏长。在收到稿件后，增加了编辑部初筛和分配环节；编委终审后，又增加了编辑部整理和反馈作者意见的环节。因此，审稿周期一般会有 1~2 周的延迟。三是不利于传播学术理念。由于主编只是指导期刊工作，一般不参与办刊的具体工作，因此主编的学术理念在期刊中的体现较弱。

实际上，办刊模式多种多样，远不只上述这两种，而且各种模式

之间存在互相借鉴和演化，不少是这两种模式的混合体。上面提到的 IEEE TAC 现在也不是原来的两位主编的模式了，而是改成 1+5，即 1 位主编和 5 位高级编辑（Senior Editor，与主编具有相同的稿件决定权）的模式。

#### 四、对信息科学辑的分析与建议

为了对信息科学辑的审稿模式提出切实可行的建议，在此首先概括分析信息科学辑的优势。一是**品牌优势**。大部分信息领域学者认为 *Science* 是美国的优秀期刊，*Science China* 则是中国的优秀期刊。信息科学辑作为《中国科学》系列的子刊，在学术界备受重视和尊崇。二是**编委水平高**。信息科学辑有实力很强的编委会，许多都是国际知名专家、国际上重要期刊的主编、副主编、编委。三是**稿源有保障**。中国已是科技大国，科研队伍的规模、水平已今非昔比，中国的吸引力也越来越大，有许多海外专家愿意投稿到中国的学术期刊。四是**国家支持**。国家重视国内期刊的发展和品牌建设，重视知识产权的保护。五是**编辑部给力**。有专业、高效、任劳任怨的编辑部。

其次，让我们深入分析信息科学辑与 IEEE TAC 的差别。一是**国际知名度不同**。IEEE TAC 是国际公认的顶级期刊，而信息科学辑在海外知名度还不高，因此尚需要借助一些编委的影响力提高期刊国际地位，例如现在编委中有 52% 的专家是美国电子电气工程师协会会员（IEEE Fellow），这对期刊得到海外学者的认同极具说服力。二是**报道范围不同**。IEEE TAC 是专业期刊，而信息科学辑属于综合性期刊，内容覆盖面广，其刊载内容包括自动控制、计算机、通信、信息器件四大一级学科，这些学科各有特点，专家的学术偏好、学术品味、对评审周期的把握等各不相同。主编要把握整本刊物的内容十分困难。三是对“编委”涵义的理解不同。在国内，大部分专家认为担任编委是一种荣誉，而责任和义务是次要的。而在国外，编委一职虽然也是一种荣誉，但更多的是义务和责任，因此主编负责制容易推行。

四是国情不同。我国对期刊的创办实行审批制，严格管理。而国外对期刊注册准入，管理较松。因此，在我国现有国情下，需要期刊编辑部对政策法规、指标数据等各方面做出及时响应和调整。

经过上述分析，不难看出信息科学辑不必也不能照搬 IEEE TAC 的审稿模式。因此，建议在原编辑部负责制的基础上，结合编委负责制的一些优点，对审稿模式进行如下改进。

**第一，倡导副主编负责制。**副主编应该像办一本专业刊物一样，提高自己所负责学科的内容质量。信息科学辑现已具备这一条件。在本次全体编委会议上刚增补一位副主编，至此，刊物所覆盖的四大一级学科各有一位副主编负责。

**第二，完善编委入选及退出机制。**增选编委时，建议采取 1+2 的模式。并且每两年统计一次编委工作情况，根据数据增设劝退机制。

**第三，增加学术评审的透明度。**改进审稿系统，每轮终审时，把编辑部发给作者的决定（录用、退稿、大修、小修，以及本轮全部审稿人的意见等）自动密抄送给副主编、负责编委和审稿人，以便他们了解全过程。同时，可以考虑在论文发表时，标出负责编委。

**第四，建立编辑部定期汇报机制。**编辑部制定更多评审规范，监督评审进度。例如，可每间隔半年将近一年首轮审稿的平均时间、最长时间等发给所有编委，以供参考。

综上，不论采取哪一种审稿模式，目的都是要提高评审质量，缩短评审周期，服务好作者，进而提高期刊国际影响力。信息科学辑已有很好的基础，再大力提高评审质量，缩短评审周期，必定可以快速提高国际竞争力，早日办成国际知名期刊。

---

报：“两刊”理事会；“两刊”荣誉总主编、总主编；学部学术与出版工作委员会、各学部常委会；院与基金委有关领导  
发：“两刊”各辑编委会和编辑部；学部工作局、科学传播局、科学出版社；基金委各学部

---

意见反馈：[binpeng@mail.sciencep.com](mailto:binpeng@mail.sciencep.com)；010-64034529